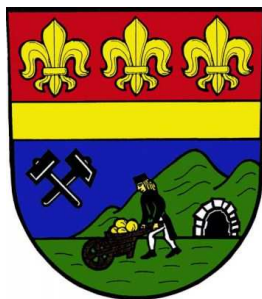


Posouzení vlivu koncepce
„Změna č. 4 ÚP obce Andělská Hora“ na
evropsky významné lokality a ptačí oblasti
podle §45i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně
přírody a krajiny, v platném znění



Zpracoval: RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
osoba autorizovaná k provádění posouzení podle §45i zákona
č. 114/1992 Sb., v platném znění (č.j.: 57148/ENV/09)

Spolupracovali: Bc. Eva Jirásková

Polívkova 15, 779 00 Olomouc, tř. Obránců míru 4, 792 01 Bruntál

<http://www.marekbanas.com>, tel. 605-567905, email: marekban@centrum.cz

Listopad 2012

Obsah:

1. Úvod.....	3
1.1 Cíl hodnocení	3
1.2 Zadání.....	3
1.3 Postup vypracování hodnocení.....	3
2. Údaje o koncepci.....	4
2.1 Základní popis koncepce.....	4
3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech.....	8
3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí.....	8
4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	20
4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	20
4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000.....	20
4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	20
4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	22
4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.....	23
4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	25
4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti.....	25
5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti	26
6. Shrnutí a závěr	27
7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů	28
Přílohy.....	30

Vysvětlení zkratk a vybraných pojmů:

PO: Ptačí oblast

EVL: Evropsky významná lokalita

Naturové hodnocení: dokument vypracovaný pro potřeby naturového posouzení osobou autorizovanou podle § 45i odst. 3 ZOPK, který je v daných případech součástí oznámení, dokumentace, posudku anebo vyhodnocení podle ZPV.

OOP: Orgány ochrany přírody

PO: Ptačí oblast

ZOPK: Zákon č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, v platném znění

ZPV: Zákon č. 100/2001 Sb. o posuzování vlivů na životní prostředí, v platném znění

1. Úvod

1.1 Cíl hodnocení

Předmětem předkládaného naturového hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění (ZOPK) je posouzení vlivu koncepce: „Změna č. 4 ÚP obce Andělská Hora“ (dále též: návrh ÚPD či koncepce) na lokality soustavy Natura 2000. Hodnocená koncepce je ve fázi návrhu změny územního plánu. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda návrh změny ÚPD může mít významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.

1.2 Zadání

Zadavatelem hodnocení je město Andělská Hora.

1.3 Postup vypracování hodnocení

Předkládané hodnocení je zpracováno v souladu s §45h,i zákona č. 114/1992 Sb. o ochraně přírody a krajiny, zákona č. 100/2001 Sb., v platných zněních, směrnicí o ptácích 79/409/EHS, směrnicí o stanovištích 92/43/EHS, metodickými doporučeními MŽP a Evropské komise (viz Kolektiv 2001, 2001a, MŽP 2007, MŽP 2011). Právní rámec, terminologie a pozadí procesu hodnocení dle §45i ZOPK jsou detailně řešeny v doporučených metodikách hodnocení vydaných Ministerstvem životního prostředí (viz MŽP 2007, MŽP 2011).

Vliv hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 nebyl vyloučen na základě stanoviska orgánu ochrany přírody – Správy CHKO Jeseníky dle §45i ZOPK (č.j. 217/JS/2012 ze dne 27.2. 2012). Ve stanovisku je uvedeno, že předmětná změna se nachází v ptačí oblasti Jeseníky a může (zejména návrh rodinných domů) tak představovat ovlivnění soustavy Natura 2000.

Naturové hodnocení vychází z textových a mapových podkladů návrhu změny územního plánu obce dodaných zadavatelem posouzení (viz Urbanistické středisko Ostrava 2012a,b), terénního průzkumu zájmového území (červen 2010, srpen a říjen 2012), dat nálezové databáze ochrany přírody (NDOP), verze listopad 2012 [cit. 2012-11-14] (AOPK ČR 2012), poskytnutých Agenturou ochrany přírody a krajiny, konzultace na Správě CHKO Jeseníky (Mgr. Petr Šaj), včetně poskytnutí dat ornitologického mapování v širším zájmovém území (Ing. Miroslav Glacner) a zpracování dalších tištěných a digitálních dat o sledovaném území (viz seznam literatury). Terénní průzkum území byl zacílen na všechny plochy navržených změn využití území, jež zasahují do prostoru PO Jeseníky, či se nacházejí v její bezprostřední blízkosti. Pro účely předloženého naturového hodnocení bylo zachováno číslování ploch, jež je uvedeno v návrhu změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2012a,b).

Pozornost hodnocení dle §45i ZOPK byla zaměřena na návrhovou část koncepce, která obsahuje návrhy konkrétních záměrů, tedy změn funkčního využití území. Některé navrhované změny využití území mohou potenciálně ovlivnit území PO Jeseníky, resp. její předměty ochrany.

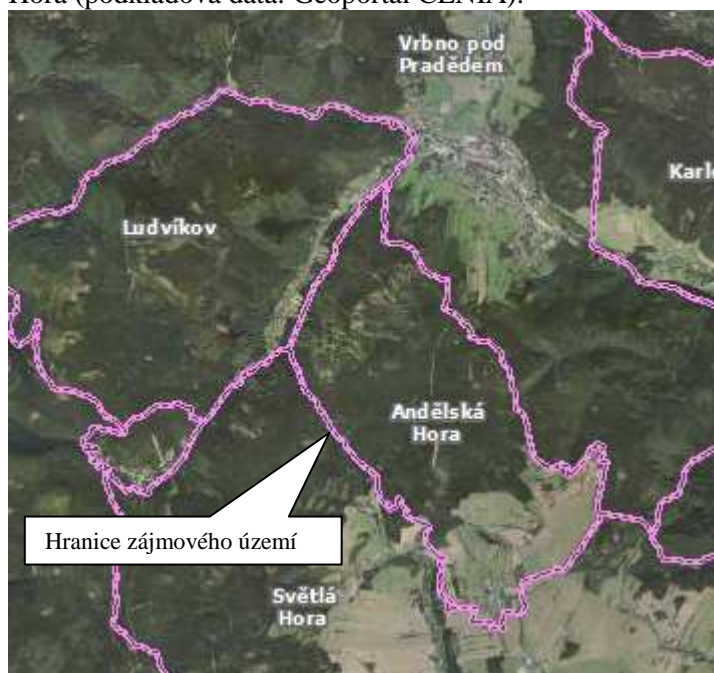
Podrobný popis jednotlivých aspektů koncepce a jejich vlivů na dílčí složky životního prostředí nejsou předmětem tohoto hodnocení dle § 45i ZOPK. Další informace lze získat zejména v textu konceptu a ve vyhodnocení SEA dle ZPV.

2. Údaje o koncepci

2.1 Základní popis koncepce

Zájmovým územím předloženého naturového hodnocení je prostor města Andělská Hora, jež se nachází přibližně 10 km severozápadně od Bruntálu. Střed obce leží v nadmořské výšce 640 m a nejvýše položeným místem je Vysoká hora (1031 m n.m.). Katastr obce zaujímá cca 16,07 km², ze západní strany sousedí s katastrem obce Ludvíkov, z jižní strany s obcí Světlá Hora a na severovýchodní straně s rozsáhlým katastrem města Vrbno pod Pradědem.

Obr. 1: Situační mapa polohy zájmového území města Andělská Hora (podkladová data: Geoportal CENIA).



Následující popis hodnocené koncepce vychází z textu návrhu změny ÚPD a hlavního výkresu návrhu změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2012a).

Obsahem Změny č. 4 územního plánu obce Andělská Hora je vymezení třinácti nových zastavitelných ploch, dvou ploch přestavby a tří ploch změn v krajině. Zastavitelné plochy jsou určeny převážně pro bydlení v rodinných domech, v jednom případě pro vybudování zařízení zemědělské výroby. Jedna plocha přestavby je určena pro změnu funkčního využití stávajícího objektu (stodoly) pro rekreační využití, druhá pro výstavbu rodinných domů. Plochy změn v krajině jsou určeny pro rozvoj lyžařského areálu Ski Annaberg.

Žádná z navržených zastavitelných ploch, ploch přestavby ani ploch změn v krajině nepřesahuje svým významem hranice města Andělská Hora a neovlivňuje okolní obce. Nově vymezené zastavitelné plochy bezprostředně navazují na zastavěné území města.

V prostoru obce Andělská Hora je v návrhu změny územního plánu (viz Urbanistické středisko Ostrava 2012) vymezeno následujících 13 zastavitelných ploch, 2 plochy přestavby a tři plochy změn v krajině.

Tab. 1: Seznam navrhovaných zastavitelných ploch.

Plocha č.	Název	Charakteristika	Výměra [ha]
Z4/1	Pod Haldou I.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,77
Z4/2	U Vodojemu I.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,40
Z4/3	U Vodojemu II.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,42
Z4/4	Pod Anenským vrchem I.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,39
Z4/5	Pod Anenským vrchem II.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,48
Z4/6	Pod Anenským vrchem III.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,22
Z4/7	Pod Anenským vrchem IV.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,43
Z4/8	U Zahrádek	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,04
Z4/9	Za Školou I.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,80
Z4/10	Za Školou II.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,24
Z4/11	Farma	plochy zemědělské výroby	1,65
Z4/12	Jih I.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,21
Z4/13	Jih II.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,09

Tab. 2: Navržené plochy přestavby.

Plocha č.	Název	Charakteristika	Výměra [ha]
P4/1	Pustá Rudná	plochy rekreace	0,01
P4/2	Pod Haldou II.	plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy)	0,62

Tab.3: Navržené plochy změn v krajině.

Plocha č.	Název	Charakteristika	Výměra [ha]
K4/1	Ski Annaberg I.	plochy sportovních zařízení	28,59
K4/2	Ski Annaberg II.	plochy sportovních zařízení	19,87
K4/3	Ski Annaberg III. (lanové centrum)	plochy sportovních zařízení	1,52

Podrobnější informace o návrhu jednotlivých změn využití území jsou k dispozici v textu návrhu změny ÚPD (viz Urbanistické středisko Ostrava 2012a).

Pozornost je dále v textu věnována těm rozvojovým aktivitám – změnám využití území, které by potenciálně mohly ovlivnit území nejbližších lokalit soustavy Natura 2000. Po prostudování koncepce, doručených vyjádření orgánů veřejné správy a analýzou dalších podkladů bylo konstatováno, že podrobnější pozornost hodnocení bude věnována těm funkčním plochám (rozvojovým aktivitám), které navrhují novou zástavbu či významnou funkční změnu stávajících biotopů na území PO Jeseníky, či v její bezprostřední blízkosti.

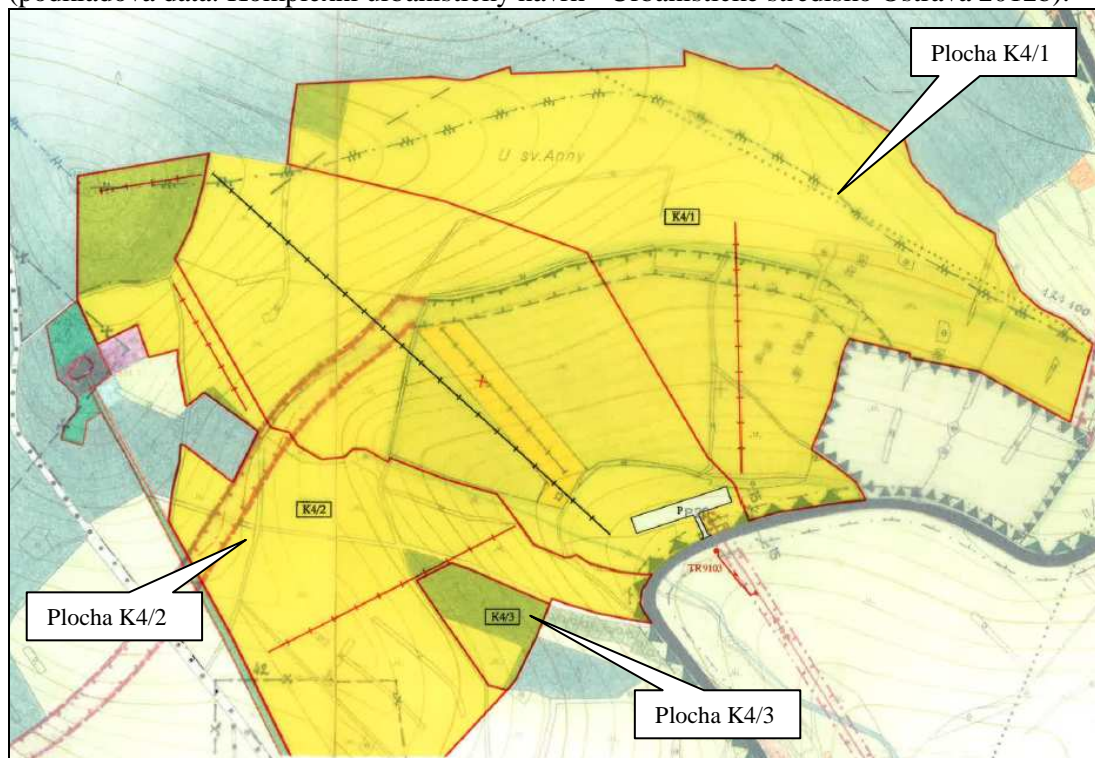
Na těchto plochách byl v srpnu a říjnu 2012 proveden terénní průzkum zaměřený na vyhodnocení aktuálního stavu biotopů a zjištění případného výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Vzhledem ke skutečnosti, že terénní průzkum neproběhl v období biologického optima z hlediska výskytu chřástala polního, byly pro naturové hodnocení využity také podklady o případném výskytu předmětů ochrany PO Jeseníky z náleзовé databáze ochrany přírody (NDOP), verze listopad 2012 [cit. 2012-11-14] (AOPK ČR 2012), konzultace s pracovníky Správy CHKO Jeseníky a externími ornitology znající dlouhodobě širší zájmové území. Pro účely naturového hodnocení byly využity také znalosti zájmového území ze strany zpracovatele hodnocení z předchozích návštěv území (2010). Zkoumané plochy byly pro účely terénního průzkumu očíslovány v souladu s návrhem ÚPD (viz Architektonické středisko Ostrava 2012a,b).

Na základě úvodní prostorové analýzy byly vytipovány následující potenciálně kolizní návrhy změn využití území:

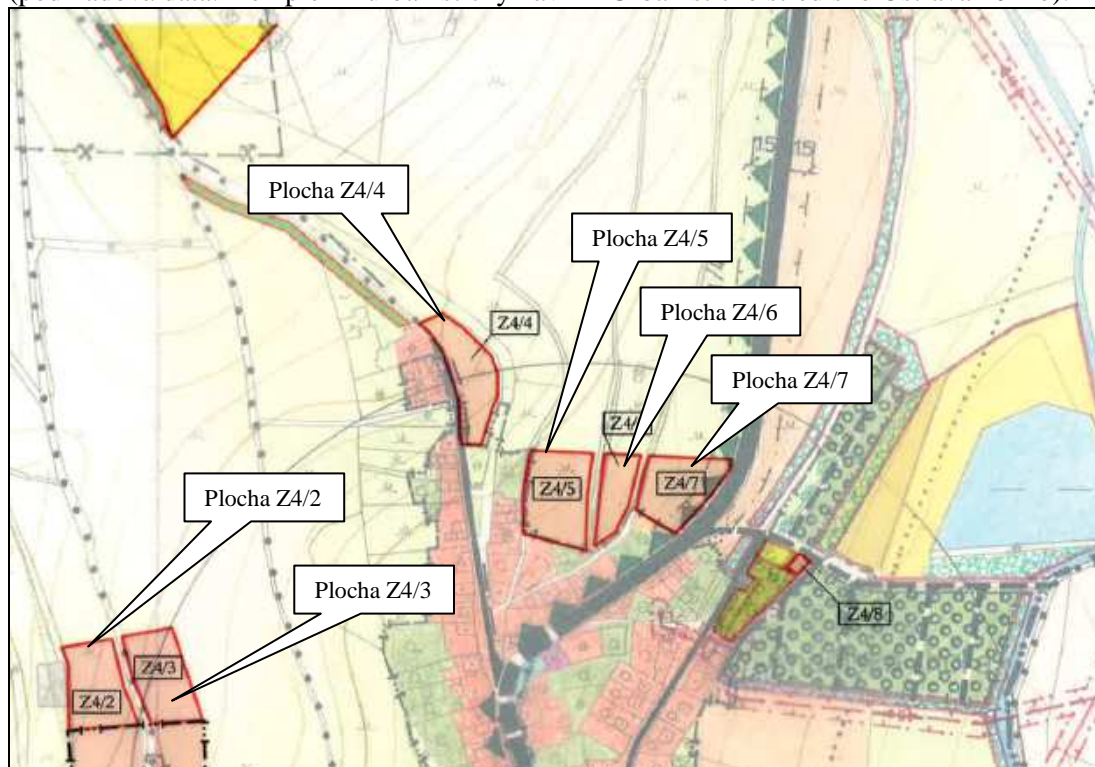
- Z4/1 – Pod Haldou I., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,77 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/2 – U Vodojemu I., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,40 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/3 – U Vodojemu II., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,42 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/4 – Pod Anenským vrchem I., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,39 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/5 – Pod Anenským vrchem II., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,48 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/6 – Pod Anenským vrchem III., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,22 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/7 – Pod Anenským vrchem IV., plocha obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,43 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/12 – Jih I., plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,21 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- Z4/13 – Jih II., plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (RD), výměra 0,09 ha. **Leží vně, těsně za hranicí PO Jeseníky.**
- P4/2 – Pod Haldou II, plochy obytné zástavby – nízkopodlažní (rodinné domy), výměra 0,62 ha. **Leží vně, těsně za hranicí PO Jeseníky.**
- K4/1 Ski Annaberg I., plochy sportovních zařízení, výměra 28,59 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- K4/2 Ski Annaberg II., plochy sportovních zařízení, výměra 19,87 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**
- K4/3 Ski Annaberg III. (lanové centrum), plochy sportovních zařízení, výměra 1,52 ha. **Leží na území PO Jeseníky.**

Všech 13 výše uvedených navržených ploch změny využití území se nachází na území PO Jeseníky či v její bezprostřední blízkosti (dvě plochy ze 13). Tyto plochy jsou předmětem bližšího naturového hodnocení.

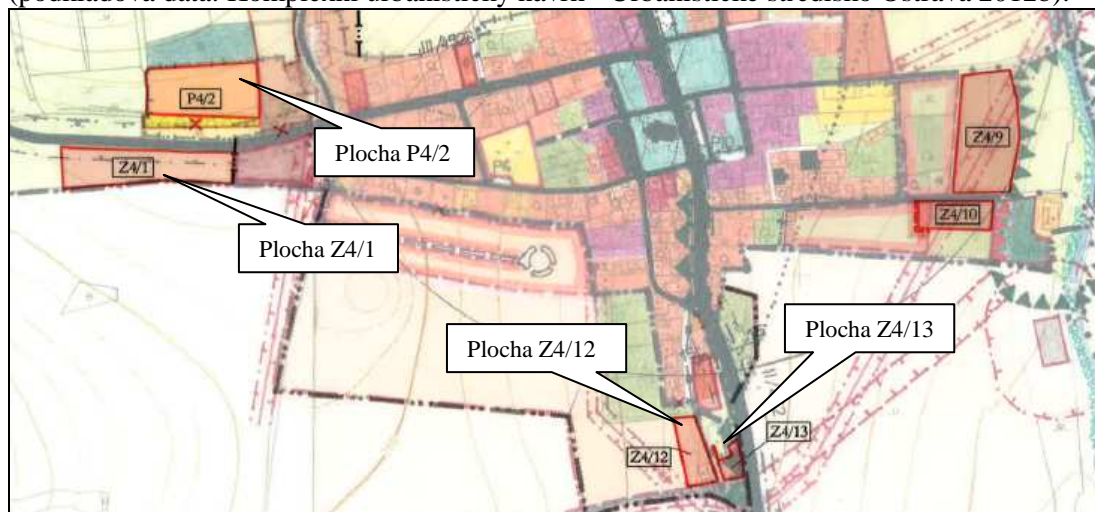
Obr. 2: Situační výřez polohy jednotlivých hodnocených navržených změn využití území (podkladová data: Komplexní urbanistický návrh - Urbanistické středisko Ostrava 2012b).



Obr. 3: Situační výřez polohy jednotlivých hodnocených navržených změn využití území (podkladová data: Komplexní urbanistický návrh - Urbanistické středisko Ostrava 2012b).



Obr. 4: Situační výřez polohy jednotlivých hodnocených navržených změn využití území (podkladová data: Komplexní urbanistický návrh - Urbanistické středisko Ostrava 2012b).



2.2 Navržené varianty řešení

Návrh Změny č. 4 územního plánu obce Andělská Hora je předložen v jediné variantě. Kromě navržené (aktivní) varianty lze definovat nulovou variantu, která znamená absenci nového územního plánu a zachování stávajícího, pro rozvoj obce již nevyhovujícího územního plánu.

3. Údaje o evropsky významných lokalitách a ptačích oblastech

3.1 Základní charakteristika zájmového území a identifikace jeho potenciálně dotčených částí

Zájmovým územím je administrativní obvod města Andělská Hora, zahrnující jediné katastrální území – Andělská Hora ve Slezsku. Obec náleží do Moravskoslezského kraje. Území se nachází v nadmořské výšce v rozmezí od 640 m n. m. do 1031 m n. m. Intravilánem obce prochází silnice II. třídy č. 452 spojující Bruntál, Vrbno pod Pradědem a Město Albrechtice

Řešené území se nachází na rozhraní dvou čtverců zoologického síťového mapování č. 5970 a 5870 (<http://www.biolib.cz/cz/toolKFME/>).

Geologický podklad jihovýchodní poloviny území tvoří paleozoické zvrásněné nemetamorfované horniny (břidlice, droby, křemence, vápence). Severozápadní polovinu území tvoří paleozoické zvrásněné metamorfované horniny (fylity, svory). Přibližně v oblasti Vysoké hory se ve směru SV – JZ táhne pás vulkanických hornin z části metamorfovaných proterozoického až paleozoického stáří (amfibolity, diabasy, melafyry, porfyry).

Z hlediska geomorfologie leží zájmové území obce Andělská Hora v Hercynském systému, v provincii České vysočiny, subprovincii Krkonoško-jesenické soustavy. Příslušnou geomorfologickou oblastí je Jesenická oblast, dále se katastr obce dělí na dva geomorfologické celky. Celek Hrubý Jeseník zahrnuje většinu území katastru, příslušným podcelkem je pak Medvěďská hornatina a okrsek Vrbenská vrchovina. Jihovýchodní okraj katastru náleží do geomorfologického celku Nízký Jeseník, podcelku Bruntálská vrchovina a okrsku Světlohorská vrchovina.

Klimatologicky se zájmové území nachází na rozhraní dvou klimatických oblastí, nejvyšší polohy leží v klimatické oblasti CH6, většina katastru a samotný prostor obce leží v klimatické oblasti CH7.

Pro velmi chladnou oblast CH6 je typická průměrná lednová teplota -4 až -5 °C, průměrná teplota v červenci činí 14 až 15 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 600 – 700 mm, v zimním období pak 400 – 500 mm.

Pro chladnou oblast CH7 je typická průměrná lednová teplota v rozmezí -3 až -4 °C, průměrná teplota v červenci činí 15 až 16 °C. Srážkový úhrn ve vegetačním období činí 500 – 600 mm, v zimním období pak 350 – 400 mm.

Floristicky území náleží do dvou oblastí, východní část území náleží do oblasti oreofytika – obvodu Českého oreofytika, okresu č. 97 Hrubý Jeseník. Východní část území spadá do oblasti mezofytika, obvodu Českomoravského mezofytika a okresu č. 75 Jesenické podhůří.

Potenciální přirozenou vegetací je na většině území bučina s kyčelnicí devítilistou (*Dentario enneaphylli-Fagetum*). Jsou pro ni typické lesy pouze se stromovým a bylinným patrem, keřové a mechové patro bývá vyvinuto jen fragmentárně nebo chybí. Ve stromovém patře převažuje buk lesní (*Fagus sylvatica*), přimíšený bývá javor klen (*Acer pseudoplatanus*), jedle bělokorá (*Abies alba*) a smrk ztepilý (*Picea abies*). Bylinné patro bývá většinou souvisle zapojené, jeho pokryvnost kolísá dle stromového zápoje. Převažují druhy řádu *Fagetalia* a zastoupena je též většina druhů svazu *Fagion*, např. kyčelnice devítilistá (*Dentaria enneaphyllos*), kyčelnice cibulkonosná (*Dentaria bulbifera*), věšenka nachová (*Prenanthes purpurea*) a svízel vonný (*Galium odoratum*).

Ve dvou malých ostrůvcích (na severu a východě katastru) se vyskytují smrkové bučiny (*Calamagrostio villosae-Fagetum*). Na složení většinou zapojeného stromového patra se v kolísajících proporcích podílejí jak lisnaté, tak jehličnaté dřeviny. Z listnáčů se nejvíce uplatňuje buk lesní (*Fagus sylvatica*), přimíšen bývá javor klen (*Acer pseudoplatanus*), z jehličnanů je nejvýznamněji zastoupen smrk ztepilý (*Picea abies*) s příměsí jedle bělokoré (*Abies alba*). V keřovém patře jsou zastoupeny pouze zmlazující dřeviny patra stromového. Bylinné patro bývá druhově chudé, ale má vysokou pokryvnost. Dominuje v něm třtina chloupkatá (*Calamagrostis villosa*), místy s brusnicí borůvkou (*Vaccinium myrtillus*). Mechové patro je vyvinuto pravidelně s kolísající pokryvností.

Aktuálně je zájmové území katastru města Andělská Hora harmonickou mozaikou převážně hospodářsky využívaných lučních a lesních porostů, podhorské vesnické zástavby a navazující liniové zeleně.

Žádná z navržených zastavitelných ploch, ploch přestavby ani ploch změn v krajině nepřesahuje svým významem hranice města Andělská Hora a neovlivňuje okolní obce. Nově vymezené zastavitelné plochy bezprostředně navazují na zastavěné území města.

Při úvodním screeningu předloženého návrhu ÚPD bylo konstatováno, že v případě 13 ploch lze vyslovit riziko potenciálního ovlivnění lokalit Natura 2000, resp. jejich předmětů ochrany. Důvodem je skutečnost, že se tyto plochy nachází na území PO Jeseníky, či v její bezprostřední blízkosti.

Konkrétně se jedná o následující plochy (navržené změny využití území): č. Z4/1, Z4/2, Z4/3, Z4/4, Z4/5, Z4/6, Z4/7, Z4/12, Z4/13, P4/2, K4/1, K4/2 a K4/3.

Pokud rozdělíme uvedených 13 ploch dle navrženého funkčního využití zjistíme, že 10 ploch je určeno pro výstavbu nízkopodlažní obytné zástavby (rodinné domy) – konkrétně plochy č. Z4/1 – Z4/7, Z4/12, Z14/13, P4/2 a 3 plochy jsou určeny pro sportovní zařízení a zázemí (K4/1 – K4/3).

V následující části této kapitoly jsou prezentovány výsledky terénního průzkumu na všech 13 hodnocených plochách, včetně informací o případném výskytu předmětů ochrany lokalit soustavy Natura 2000 dle databáze AOPK a dalších informačních zdrojů (viz kap. 1.3 – Metodika prací).

plocha č. Z4/1, Pod Haldou I.:

Navržená rozloha: 0,77 ha

Charakter biotopu: intenzivně sečená louka (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů) v bezprostřední blízkosti zástavby a silniční komunikace v západní části obce.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl aktuálně zjištěn výskyt chrástala polního. Výskyt chrástala polního je udáván severně (cca 100 m) od navržené plochy v r. 2005 (viz Obr. 7 a Tab. 2). Aktuální výskyt na zájmové ploše není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

Foto 1: Intenzivně sečené louky v prostoru plochy Z4/1.



plocha č. Z4/2, U Vodojemu II.:

Navržená rozloha: 0,40 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečené louky (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů) a lemu vzrostlých dřevin (biotop X12 dle metodiky mapování biotopů) v bezprostřední blízkosti zástavby a komunikace v západní části obce.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chrástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

plocha č. Z4/3, U Vodojemu II.:

Navržená rozloha: 0,42 ha

Charakter biotopu: intenzivně sečená louka (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů) v bezprostřední blízkosti zástavby, silniční komunikace a plochy Z4/2, v západní části obce.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

plocha č. Z4/4, Pod Anenským vrchem I.:

Navržená rozloha: 0,39 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečené louky (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů) a lesního remízu (biotop X12 dle metodiky mapování biotopů) v bezprostřední blízkosti zástavby a komunikace v severní části obce.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření a částečně lesnímu remízu na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je vyloučen.

plocha č. Z4/5, Pod Anenským vrchem II.:

Navržená rozloha: 0,48 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečené louky (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů), mezofilních ovsíkových trávníků (biotop T1.1), urbanizovaných území (biotop X1) a mezí s dřevinami (biotop X12) v bezprostřední blízkosti zástavby v severní části obce. Jedná se o sečené louky, prostor záhumenek, zahrádek a mezí v blízkosti zástavby.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

Foto 2: Mozaika intenzivně sečených luk, urbanizovaných území, mezofilních ovsíkových trávníků a liniové remízové zeleně v prostoru ploch Z4/5, Z4/6, Z4/7.



plocha č. Z4/6, Pod Anenským vrchem III.:

Navržená rozloha: 0,22 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečené louky (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů), mezofilních ovsíkových trávníků (biotop T1.1), urbanizovaných území (biotop X1)

a mezí s dřevinami (biotop X12) v bezprostřední blízkosti zástavby v severní části obce. Jedná se o sečené louky, prostor záhumenek, zahrádek a mezí v blízkosti zástavby.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

plocha č. Z4/7, Pod Anenským vrchem IV.:

Navržená rozloha: 0,43 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečené louky (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů), mezofilních ovsíkových trávníků (biotop T1.1), urbanizovaných území (biotop X1) a mezí s dřevinami (biotop X12) v bezprostřední blízkosti zástavby v severní části obce. Jedná se o sečené louky, prostor záhumenek, zahrádek a mezí v blízkosti zástavby.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

plocha č. Z4/12, Jih I.:

Navržená rozloha: 0,21 ha

Charakter biotopu: intenzivně sečená louka (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů) v bezprostřední blízkosti zástavby, silniční komunikace, v jižní části obce.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemku pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

Foto 3: Intenzivně sečené louky v prostoru plochy Z4/12 v bezprostřední blízkosti intravilánu.



plocha č. Z4/13, Jih II.:

Navržená rozloha: 0,09 ha

Charakter biotopu: mozaika urbanizovaných území (biotop X1 dle metodiky mapování biotopů) a náletových dřevin (biotop X12) v bezprostřední blízkosti zástavby a silniční

komunikace v jižní části obce. Jedná se o distrubované plochy, navážku a související ruderalní a dřevinnou vegetaci.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: plocha ležní vně PO Jeseníky (těsně za hranicí PO). V daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl v předchozích letech či aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt je vzhledem k charakteru antropogenního a ruderalizovaného biotopu na pozemku fakticky vyloučen. Výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

plocha č. P4/2, Pod haldou II:

Navržená rozloha: 0,62 ha

Charakter biotopu: mozaika urbanizovaných území (biotop X1 dle metodiky mapování biotopů) a intenzivních luk a pastvin (biotop X5) v bezprostřední blízkosti zástavby a silniční komunikace v západní části obce. Jedná se o plochu pastviny, intenzivní louky a doprovodných staveb.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: plocha ležní vně PO Jeseníky (těsně za hranicí PO). V daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt chřástala polního je udáván severozápadně (cca 100 m) od navržené plochy v r. 2005 (viz Obr. 7 a Tab. 2). Aktuální výskyt chřástala polního na zájmové ploše je vzhledem k existenci pastviny a doprovodných staveb na pozemku vyloučen. Taktéž výskyt jeřábka lesního je zcela vyloučen.

plocha č. K4/1, Ski Annberg I.:

Navržená rozloha: 28,59 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečených luk (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů), mezofilních ovsíkových trávníků (biotop T1.1) a mezí s dřevinami (biotop X12) na východních úbočích Anenského vrchu, v sousedství stávající lyžařské sjezdové tratě mezi intravilánem Andělské Hory a Pusté Rudné.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt chřástala polního je udáván jihozápadně (cca 100 m), resp. jihovýchodně (cca 200 m) od navržené plochy v r. 2005 (viz Obr. 8 a Tab. 2). Aktuální výskyt na zájmové ploše není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemcích pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního je vyloučen.

Foto 4: Stávající parkoviště v blízkosti současné sjezdovky a hranice plochy K4/1.



plocha č. K4/2, Ski Annberg II.:

Navržená rozloha: 19,87 ha

Charakter biotopu: mozaika intenzivně sečených luk (biotop X5 dle metodiky mapování biotopů), mezofilních ovsíkových trávníků (biotop T1.1), mezí s dřevinami (biotop X12) na jižních až jihovýchodních úbočích Anenského vrchu a vzrostlé kulturní smrčiny (biotop X9A) při vrcholu Anenského vrchu, v sousedství stávající lyžařské sjezdové tratě mezi intravilánem Andělské Hory a Pusté Rudné.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt chřástala polního je udáván východně (cca 100 m) od navržené plochy v r. 2005 (viz Obr. 8 a Tab. 2). Aktuální výskyt chřástala polního na zájmové ploše není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na pozemcích pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního ve vzrostlé kulturní smrčíně při vrcholu Anenského vrchu nebyl zjištěn a vzhledem k nevhodné věkové, druhové a prostorové struktuře lesního biotopu je prakticky vyloučen.

plocha č. K4/3, Ski Annberg III. (lanové centrum):

Navržená rozloha: 1,52 ha

Charakter biotopu: mozaika kulturní vzrostlé smrčiny (biotop X9A dle metodiky mapování biotopů), intenzivně sečených luk (biotop X5), mezofilních ovsíkových trávníků (biotop T1.1), mezí s dřevinami (biotop X12) na jihovýchodním úbočí Anenského vrchu, v sousedství stávající chatové osady a nedaleko stávající lyžařské sjezdové tratě mezi intravilánem Andělské Hory a Pusté Rudné.

Informace k výskytu předmětů ochrany PO: v daném prostoru ani v blízkém okolí nebyl aktuálně zjištěn výskyt chřástala polního. Výskyt chřástala polního je udáván severovýchodně (cca 150 m) od navržené plochy v r. 2005 (viz Obr. 8 a Tab. 2). Aktuální výskyt chřástala polního na zájmové ploše není vzhledem k charakteru intenzivního lučního hospodaření na části pozemku a existenci kulturní smrčiny pravděpodobný. Výskyt jeřábka lesního ve vzrostlé kulturní smrčíně na ploše nebyl zjištěn a vzhledem k nevhodné věkové, druhové a prostorové struktuře lesního biotopu a blízkých rušivých vlivů (chatová osada) je prakticky vyloučen.

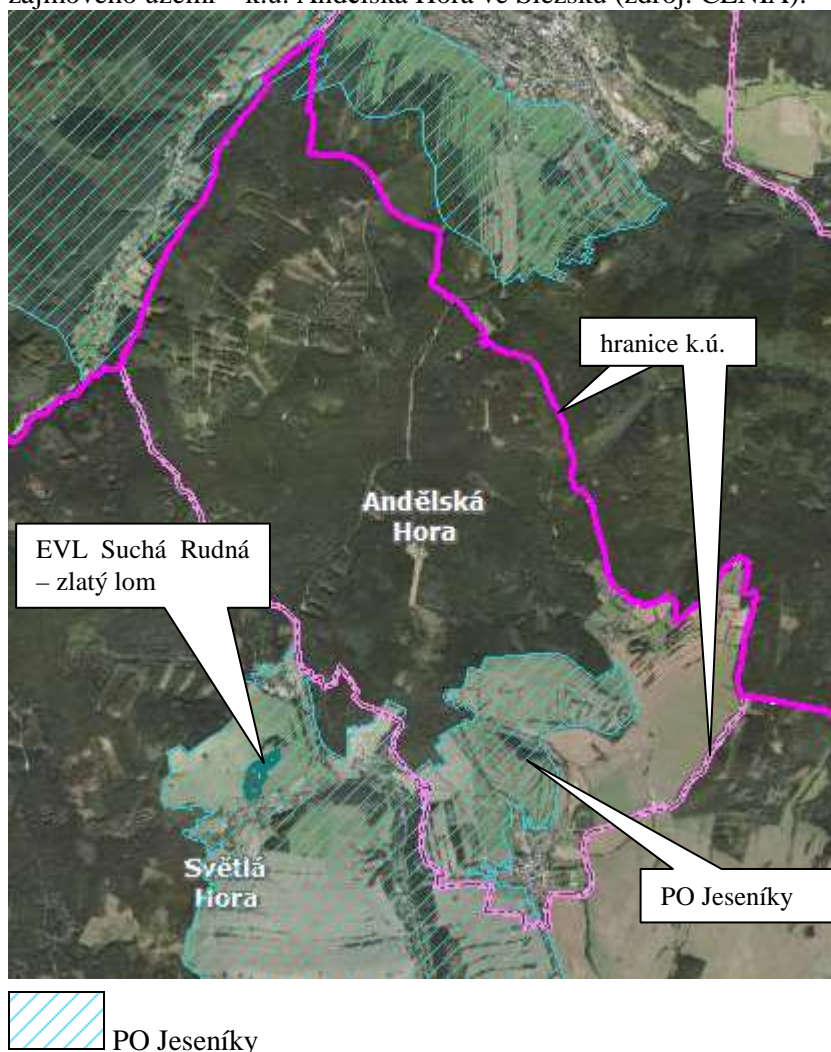
3.2 Identifikace dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany a jejich charakteristika

Do katastrálního území města Andělská Hora zasahuje ptačí oblast (PO) Jeseníky (kód: CZ0711017). PO Jeseníky se nachází v jihovýchodní části a na severním okraji katastru obce. Přímo v katastru obce se nenachází žádná evropsky významná lokalita (EVL), nejbližší je EVL Suchá Rudná – zlatý lom (kód: CZ0813472), jež se nachází v sousedním katastru obce Suchá Rudná.

Prostorové detaily polohy hranice katastru obce ve vztahu k hranicím uvedených lokalit soustavy Natura 2000 jsou k dispozici na Obr. 5.

Z rozboru provedeného v předchozích kapitolách vyplynulo, že 11 potenciálně kolizních ploch nově navržených změn využití území se nachází na území **PO Jeseníky** a dvě plochy v její bezprostřední blízkosti (viz kap. 3.1). Z tohoto důvodu byla podrobná pozornost předloženého naturového hodnocení věnována vyhodnocení vlivu návrhu ÚPD na tuto lokalitu soustavy Natura 2000. Vzhledem ke značné vzdálenosti ostatních lokalit soustavy Natura 2000 od navržených změn využití území v rámci návrhu ÚPD obce Andělská Hora lze konstatovat jejich nulové ovlivnění a nejsou tudíž dále v textu řešeny.

Obr. 5: Poloha lokalit soustavy Natura 2000 ve vztahu k hranicím zájmového území – k.ú. Andělská Hora ve Slezsku (zdroj: CENIA).



3.2.1 Charakteristika ptačí oblasti Jeseníky a jejích předmětů ochrany

Základní popis PO Jeseníky:

Ptačí oblast Jeseníky byla vyhlášena nařízením vlády ČR č.599/2004 Sb. Nachází se na území Olomouckého a Moravskoslezského kraje (viz Obr. č. 6), v katastrálních územích Adolfovice, Andělská Hora ve Slezsku, Bukovice u Jeseníka, Česká Ves, Dolní Lipová, Dolní Moravice, Dolní Údolí, Domašov u Jeseníka, Heřmanovice, Horní Lipová, Horní Moravice, Horní Údolí, Janovice u Rýmařova, Janušov, Jeseník, Karlov pod Pradědem, Karlova Studánka, Klepáčov, Kociánov, Kouty nad Desnou, Ludvíkov pod Pradědem, Malá Morávka, Mikulovice u Jeseníka, Mnichov pod Pradědem, Nová Rudná, Nová Ves u Rýmařova, Nové Losiny, Ondřejovice v Jeseníkách, Ostružná, Písečná u Jeseníka, Podlesí pod Pradědem, Přemyslov, Rejhotice, Rejvíz, Rudoltice u Sobotína, Rýmařov, Seč u Jeseníka, Sobotín, Stará Rudná, Stará Ves u Rýmařova, Stará Voda v Jeseníkách, Stříbrné Hory, Studený Zejf, Suchá Rudná, Světlá ve Slezsku, Široký Brod, Vernířovice u Sobotína, Vrbno pod Pradědem, Žďárský Potok a Železná pod Pradědem.

Rozloha PO Jeseníky činí 52 164,54 ha

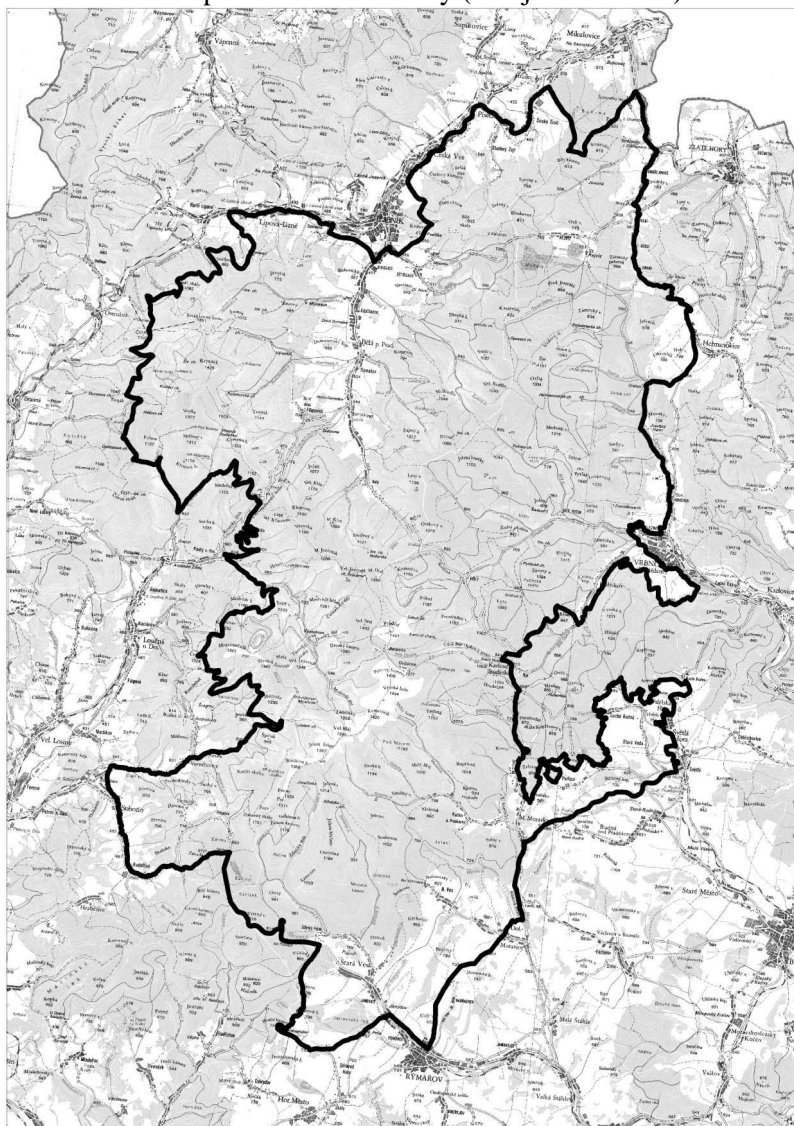
Předmětem ochrany ptačí oblasti Jeseníky jsou populace těchto druhů ptáků - jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*) a chřástal polní (*Crex crex*) a jejich biotopy. Cílem ochrany ptačí

oblasti je zachování a obnova ekosystémů významných pro druhy ptáků, pro které je oblast vyhlášena, v jejich přirozeném areálu rozšíření a zajištění podmínek pro zachování populací těchto druhů ve stavu příznivém z hlediska ochrany (§1 nařízení vlády č.599/2004 Sb.).

Jen s předchozím souhlasem příslušného orgánu ochrany přírody, lze v ptačí oblasti Jeseníky, mimo současně zastavěné a zastavitelné části území obcí (§3 nařízení vlády č.599/2004 Sb.):

- a) vytyčovat nové turistické, cyklistické, lyžařské trasy a jezdecké stezky,
- b) provádět činnosti vyvolávající změnu výše ustálené hladiny povrchové a podzemní vody, která by mohla způsobit změnu biotopu druhu, pro který je ptačí oblast zřízena,
- c) měnit druh pozemků a způsoby jejich využití.

Obr. 6: Hranice ptačí oblasti Jeseníky (zdroj: AOPK ČR)



Základní popis jednotlivých předmětů ochrany ptačí oblasti Jeseníky a jejich schopnosti snášet antropogenní zátěž

Chřástal polní (*Crex crex*):

Chřástal hnízdí na vlhkých loukách, pastvinách a ladech, výjimečně i v polích od nížin až do vyšších poloh (zdroj: AOPK ČR).

Chřástal polní přilétá ze zimovišť v Africe zpravidla ve druhé polovině dubna, počátkem května se samci začínají ozývat na lokalitě, na přelomu května a června zpravidla dochází k prvnímu hnízdění, na přelomu června a července ke druhému hnízdění, v srpnu-září chřástal odlétá do Afriky. V horských oblastech může být celý cyklus časově opožděn (Bürger et al. 2001).

Chřástal polní je Evropě rozšířen roztroušeně na celém kontinentu, přičemž vynechává nejnižnější a nejsevernější oblasti. V posledních desetiletích vymizel z velkých oblastí západní a střední Evropy a jeho osídlení zde je již jen velmi ostrůvkovité. Středisko výskytu nyní představuje východní Evropa, i tady však dochází k poklesu početnosti. Hlavním důvodem úbytku je ztráta vhodného biotopu v důsledku intenzivních způsobů obdělávání luk a pastvin. Rychlost a míra ústupu vedla k tomu, že tento druh je řazen mezi nejohroženější ptáky Evropy (zdroj: AOPK ČR).

Od poloviny 20. století, kdy byl na většině území ČR běžným druhem nastala silná redukce stavů a to především v nížinách. Tento trend se patrně zastavil zhruba na počátku 90. let a od té doby došlo k nárůstu početnosti i k návratu do mnohých, dříve opuštěných lokalit. Těžištěm rozšíření i nadále zůstávají střední a vyšší polohy (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti je na území ptačí oblasti Jeseníky uváděno cca 60-100 volajících samců vyskytujících se cca na 12 lokalitách (zdroj: Správa CHKO Jeseníky).

Za hlavní důvod poklesu početnosti chřástala polního v celé Evropě jsou považovány současné způsoby zemědělského hospodaření, zejména rychlé mechanizované kosení luk (Norris 1947, Von Haartman 1958). Vzhledem k tomu, že chřástali hnízdí poměrně pozdě, nejsou schopni včas vyvést mláďata na loukách, které jsou sklízeny v běžném termínu senoseče koncem května a v červnu. V té době mají ještě hnízda s vejci nebo malá mláďata. Během sklizně luk jsou ničena hnízda s vejci (často i s inkubujícími samicemi). Pokud jsou louky koseny od okrajů směrem ke středu, samice s malými mláďaty mají tendenci se ukrýt v posledních zbytcích nepokoseného porostu, protože se obávají přeběhnout přes pokosené plochy. Celé rodiny tak padnou za oběť sekačkám při dokončování sklizně (Bürger et al. 2001). Ponechání ploch s nepokosenou vegetací (refugií) je důležité jakožto ochrana před predací, snížení mortality mláďat při kosení (Broyer 2003).

Při sečení luk je vhodnější ponechat více neposečených pásů o šířce cca 10-20 m a délce 100-200 m než menší počet plošně rozsáhlejších neposečených ploch (0,5 ha a více). Početnost chřástala v užších, ale početně častějších pásích bývá až několikanásobně vyšší (Broyer 2003). Sečené či pasené plochy luk je vhodné prostorově střídat v jednotlivých letech (McCracken et Tallowin 2004, Broyer 2003).

Také pastva dobytka v hnízdění době způsobuje rychlé opuštění lokality chřástaly, protože pasoucí se dobytek udupáváním a spásáním porostu na pastvině likviduje nezbytný vegetační kryt pro chřástaly. Kromě toho se dobytek na pastvině často soustřeďuje na prameništích, ve vlhkých částech pastvin u potoků apod. Vegetace je pak na těchto místech zcela rozdupána a tato chřástaly preferovaná stanoviště jsou zničena (Bürger et al. 2001).

Rušení chřástala běžným pohybem osob a aktivitami spojenými s osídlením (bydlením) nepatří mezi významné vlivy. Chřástala polního často nacházíme v těsné blízkosti lidských sídel.

Jeřábek lesní (*Bonasa bonasia*):

Struktura biotopu je jedna z nejvýznamnějších charakteristik, které ovlivňují výskyt ptačích druhů (Cody 1981), nejinak je tomu také v případě jeřábka lesního (Aberg et al. 2003). Tento nejmenší z tetřevovitých ptáků vyhledává starší, nejčastěji smíšené lesní porosty ve středních a vyšších polohách. Jeřábek lesní je považován za deštníkový druh, jehož nároky na biotop agregují potřeby řady dalších ptačích druhů (Jansson et Andrén 1999). Jeřábek lesní se vyskytuje ve vícepatrových porostech s výskytem opadavých dřevin. Důležitou podmínkou je existence bohatého keřového patra, které je tvořeno např. olší nebo lískou, jejichž semena jsou důležitou složkou potravy jeřábka. (Swenson 1993, Swenson et Angelstam 1993, Aberg et al. 2000).

Bylínové patro na stanovištích jeřábka lesního má zpravidla vysokou pokryvnost, jeřábkem preferována jsou stanoviště s výskytem brusnice borůvky (*Vaccinium myrtillus*) (Aberg et al. 2003). Jeřábek je druhem sedentárním, značně teritoriálním, který vykazuje nízkou schopnost disperze (Swenson 1991, Swenson et Danielsen 1995). Jeřábek lesní citlivě reaguje na izolaci jeho biotu (Aberg et al. 1995, Saari et al. 1998), ze Skandinávie je např. uváděn negativní vliv již 2 km souvislého kulturního lesa nevhodné struktury na šíření jeřábka (Aberg et al. 1995). Densita jeřábka v kulturních lesních porostech je průkazně nižší než v lesích přírodních či obhospodařovaných přírodě blízkým způsobem (Aberg et al. 2003, Klaus 1991). Po změnách způsobu lesního hospodaření (zlepšení druhové, prostorové a věkové struktury lesních porostů) dochází poměrně rychle (10-20 let) ke zlepšení stavu populací jeřábka (Scherzinger 1979, Klaus 1991).

Jeřábek lesní žije monogamně. Kohoutci jsou stálí, značně teritoriální. Kohoutek se na vábení může ozývat během celého roku s výjimkou chladných zimních měsíců a období pelichání (červen-červenec). Pár se drží pohromadě do podzimu, dokdy se s rodiči drží také tohoroční mláďata.

Od 60. let 20. století došlo v celé Evropě ke značnému poklesu početnosti a posunu západních hranic areálu více na východ. V současnosti je hlavním územím výskytu jeřábka Skandinávie, Rusko a Pobaltí. Druhou oblastí jsou hory a přilehlá území střední a východní Evropy. Téměř souvisle je osídlen Karpatský oblouk, na sever výskyt zasahuje hluboko do Polska, na jihu se jeřábek vyskytuje i v bulharských a dinárských pohořích. Také Alpy a hory v Německu, Švýcarsku a Francii hostí poměrně početné populace tohoto druhu (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti není u nás uváděn úbytek jeřábka a jeho stavy se zdají být stabilní. Hlavními oblastmi s poměrně hojným výskytem jeřábka v ČR jsou: Novohradské hory, Blanský les, Šumava, Jeseníky, Beskydy. Jeho početnost v České republice je pro 90. léta 20. století odhadována na 800 až 1600 párů (zdroj: AOPK ČR).

V současnosti je na území ptačí oblasti Jeseníky uváděno do cca 80-100 párů jeřábka lesního (zdroj: AOPK ČR).

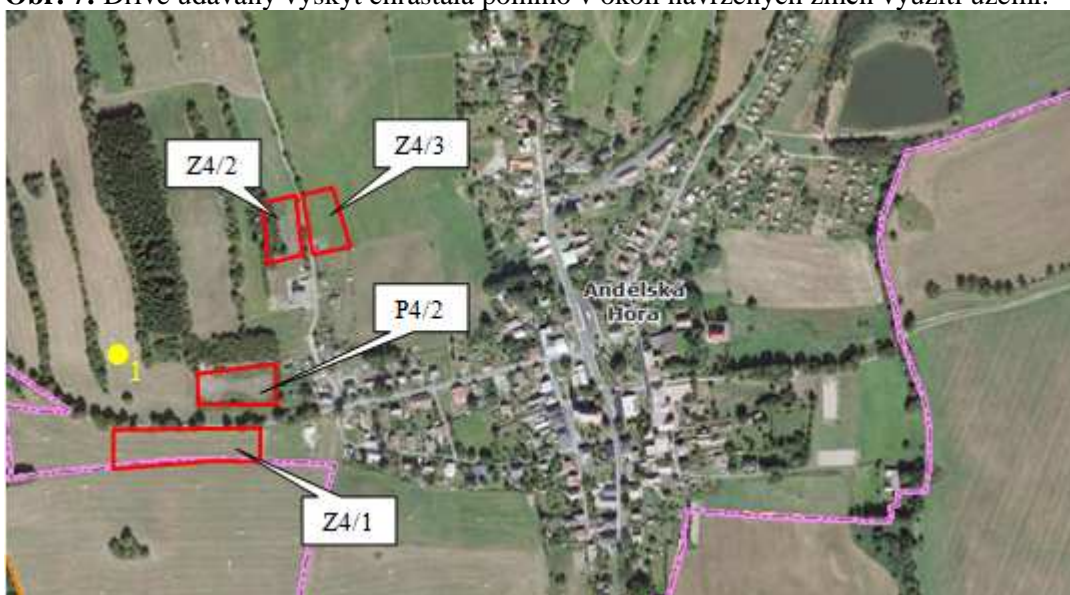
Mezi hlavní příčiny ohrožení jeřábka patří moderní způsoby využívání lesa (omezená druhová, věková a prostorová struktura lesních porostů).

Výskyt předmětů ochrany ptačí oblasti Jeseníky v dotčeném území:

Na třech lokalitách v blízkosti navržených ploch změn využití území na území katastru města Andělská Hora byl v minulosti zaznamenán výskyt chřástala polního (viz Obr. 7 a 8 a Tab. 2). Výskyt jeřábka lesního v katastru obce Andělská Hora není udáván a vzhledem k charakteru území ani není pravděpodobný.

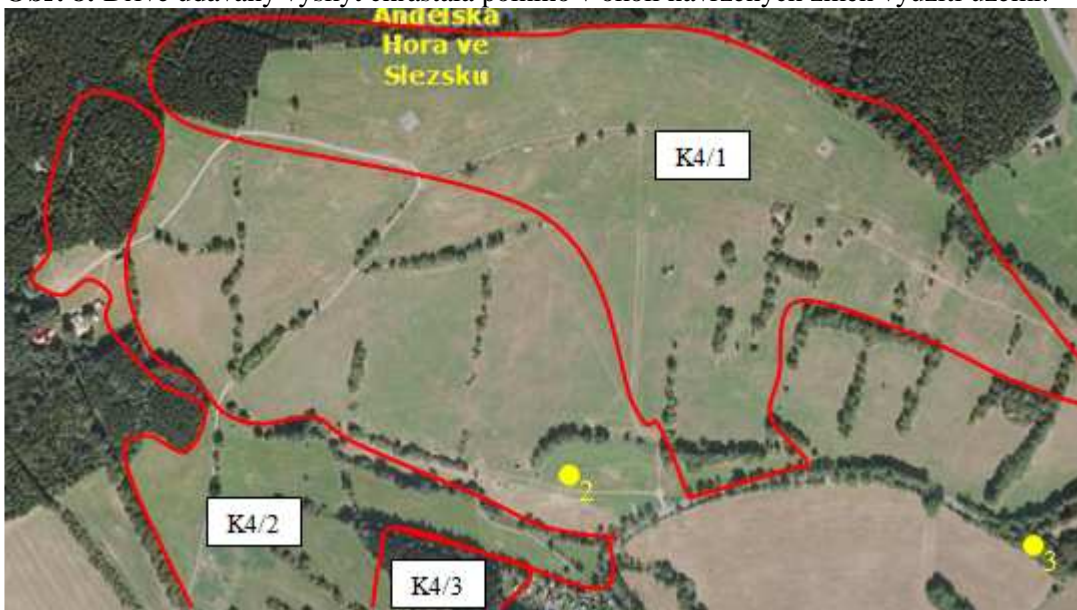
Vzhledem k výskytu **chřástala polního** v okolí některých navržených ploch změny využití území **je tento druh dále předmětem hodnocení.**

Obr. 7: Dříve udávaný výskyt chřástala polního v okolí navržených změn využití území.



pozn. červenou linií je vyznačena přibližná poloha nejbližších navržených ploch se změnou využití území.

Obr. 8: Dříve udávaný výskyt chřástala polního v okolí navržených změn využití území.



pozn. červenou linií je vyznačena přibližná poloha nejbližších navržených ploch.

Tab. 2: Jednotlivé záznamy výskytu chřástala polního v okolí navržených ploch (Baláž 2005):

číslo nálezů	autor	datum	poznámky	nejbližší vzdálenost od navržených ploch změny využití území
1	Peter Baláž	28.5. 2005	1 samec	cca 100 m
2	Peter Baláž	26.6. 2005	1 samec	cca 100 m
3	Peter Baláž	28.5. 2005	1 samec	cca 200 m

4. Hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

4.1 Hodnocení úplnosti podkladů pro posouzení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Hodnocení koncepce nebylo prováděno metodou *ex ante* (tedy současně se zpracováním samotné koncepce – návrhu změny ÚPD). Podklady dodané zadavatelem (viz kap. 1.3, kap.7), provedení terénní průzkum, konzultace i zpracování ostatních digitálních a tištěných podkladů byly dostatečné pro provedení hodnocení.

4.2 Vztah hodnocené koncepce k managementu lokalit soustavy Natura 2000

Hodnocená koncepce „Změna č. 4 ÚP obce Andělská Hora“ není koncepčním nástrojem managementu evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Jedná se o dokument, jehož cílem je navrhnout budoucí rozvoj města Andělská Hora.

Hodnocená koncepce řeší v popisných částech textu problematiku soustavy Natura 2000 – eviduje existenci PO Jeseníky na katastru obce.

Jak bylo rozebráno v kap. 4.4 některé v koncepci navržené změny využití území potenciálně mohou ovlivnit území PO Jeseníky, resp. její předmět ochrany – chrástala polního.

4.3 Metodika hodnocení vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Cílem naturového hodnocení je obecně zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí. Za referenční cíl pro vyhodnocení vlivu koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti bylo v souladu s metodickými doporučeními Evropské komise (viz Kolektiv 2001, Kolektiv 2001a) a platnou legislativou zvoleno: zachování příznivého stavu z hlediska ochrany pro předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí (typy přírodních stanovišť, evropsky významné druhy, ptačí druhy). Jako konkrétní metoda pro vyhodnocení vlivů koncepce bylo zvoleno slovní vyhodnocení všech potenciálně relevantních vlivů koncepce.

Významnost vlivů byla hodnocena podle následující stupnice, jež je navržena metodickým doporučením MŽP ČR (viz MŽP 2007):

Hodnota	Termín	Popis
-2	Významný negativní vliv	Negativní vliv dle odst. 9 § 45i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění Vylučuje realizaci koncepce (resp. koncepci je možné realizovat pouze v případech určených dle odst. 9 a 10 § 45i zákona) Významný rušivý až likvidační vliv na stanoviště či populaci druhu nebo její podstatnou část; významné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Vyplývá ze zadání koncepce, nelze jej eliminovat (resp. eliminace by byla možná jen vypuštěním problémového dílčího úkolu – záměru, opatření atd.).
-1	Mírně negativní vliv	Omezený/mírný/nevýznamný negativní vliv Nevylučuje realizaci koncepce. Mírný rušivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné narušení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, okrajový zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu. Je možné jej vyloučit navrženými zmírňujícími opatřeními.
0	Bez vlivu	Koncepce, resp. její dílčí úkoly nemají žádný vliv.
+1	Mírně pozitivní vliv	Mírný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; mírné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, mírný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
+2	Významný pozitivní vliv	Významný příznivý vliv na stanoviště či populaci druhu; významné zlepšení ekologických nároků stanoviště nebo druhu, významný příznivý zásah do biotopu nebo do přirozeného vývoje druhu.
?	Vliv nelze vyhodnotit	Z obecného zadání koncepce není možné vyhodnotit vliv (jedná se o nedostatečnost dat na straně koncepce, resp. jí plánovaných úkolů, která je způsobena obecnou povahou dílčího úkolu/opatření).

Konkrétní indikátory, jež definují hladinu významného negativního vlivu dle odst. 9 § 45i ZOPK, resp. dle směrnice o stanovištích (92/43/EEC) lze stanovit na základě analogie s přístupem používaným při hodnocení míry významnosti vlivů v jiných evropských zemích (Percival 2001, Bernotat 2007).

Za významný negativní vliv je typicky považována přímá a trvalá ztráta části stanoviště druhu či typu přírodního stanoviště, které jsou předmětem ochrany EVL nebo PO. Za hlavní kritérium (hladinu významnosti vlivu) lze konkrétně považovat likvidaci minimálně 1% rozlohy typu přírodního stanoviště či 1% velikosti populace evropsky významného druhu na území dané EVL nebo ptačího druhu na území ptačí oblasti (Bernotat 2007, Percival 2001).

V předloženém hodnocení jsou za indikátory významně negativního vlivu na předměty ochrany a celistvost PO Jeseníky považovány také eventuální významné změny určujících ekologických podmínek, jež zajišťují příznivý stav předmětů ochrany (případně zastavení biotopu předmětů ochrany, vhodná struktura biotopu, dostatečná kvalita přírodního prostředí apod.).

V případě ptačí oblasti Jeseníky, jež zasahuje do zájmového území katastru města Andělská Hora, byl provedeným screeningem identifikován pouze jeden z předmětů ochrany - **chřástal polní**, jež by mohl být realizací navržené změny ÚPD **potenciálně negativně ovlivněn**.

V případě **jeřábka lesního** lze jeho negativní ovlivnění realizací změny ÚPD vyloučit. Důvodem je skutečnost, že v prostoru navržených změn využití území a v jejich blízkosti se tento druh aktuálně nevyskytuje, v minulosti zde výskyt není uváděn a lesní biotopy v prostoru či v blízkosti navržených ploch nenabízí vhodný biotop pro tento druh. Lze proto konstatovat **nulové ovlivnění** jeřábka lesního realizací hodnocené koncepce.

4.4 Popis a vyhodnocení přímých a nepřímých vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Na základě provedené identifikace potenciálně dotčených lokalit soustavy Natura 2000, resp. předmětů ochrany (viz kap. 3.1, 3.2) byla pozornost hodnocení dle §45i ZOPK detailně zaměřena na posouzení vlivu návrhů změn funkčního využití ploch situovaných na území PO Jeseníky či do její bezprostřední blízkosti. Provedeným screeningem bylo zjištěno, že se jedná o 13 potenciálně problémových ploch, z toho 11 se nachází přímo na území PO Jeseníky.

Konkrétně se jedná o následující plochy (navržené změny využití území): č. Z4/1, Z4/2, Z4/3, Z4/4, Z4/5, Z4/6, Z4/7, Z4/12, Z4/13, P4/2, K4/1, K4/2 a K4/3.

Deset z těchto ploch je určeno pro výstavbu nízkopodlažní obytné zástavby (rodinné domy) – konkrétně plochy č. Z4/1 – Z4/7, Z4/12, Z4/13, P4/2 a 3 plochy jsou určeny pro sportovní zařízení a zázemí (K4/1 – K4/3).

Bližší popis charakteru biotopu a případného výskytu předmětu ochrany PO Jeseníky – chřástala polního je uveden v kap. 3.1.

Ostatní navržené změny funkčního využití ploch v zájmovém území města Andělská Hora (viz Urbanistické středisko Ostrava 2012a,b) nebudou mít **žádný vliv** na lokality soustavy Natura 2000. Důvodem je skutečnost, že se nachází v těsné blízkosti stávajících zastavěných ploch či v prolukách intravilánu mimo lokality výskytu předmětů ochrany PO Jeseníky.

4.4.1 Vyhodnocení nepřímých a přímých vlivů koncepce na území ptačí oblasti Jeseníky, resp. na její předmět ochrany – chřástala polního

Chřástal polní (*Crex crex*):

Z provedeného terénního průzkumu a zpracování dalších dostupných podkladů o zájmovém území (viz kap. 3.1) vyplynulo, že se v prostoru navržených změn využití území ani v jejich blízkém okolí chřástal polní aktuálně nevyskytuje. Data z předchozích let i aktuálního mapování výskytu chřástala v okolí Světlé Hory (viz Glacner, ústní sdělení) však ukazují, že se v některých lučních porostech průběžně samci chřástala vyskytují (ozývají).

Jak ukazují zkušenosti z jiných jeseníckých lokalit výskyt chřástala v širším okolí obcí je úzce závislý na způsobu využívání lučních porostů. Při intenzivním hospodaření, kdy jsou louky strojově několikrát ročně sečeny, s první sečí v úvodu června, se chřástal z těchto lokalit přesune na jiné, mnohdy suboptimální biotopy. Podobná situace nastává také na velké části lučních porostů v okolí Andělské Hory, které podléhají intenzivnímu lučnímu hospodaření. Lze předpokládat, že při respektování nároků chřástala, tj. opoždění první seče až na druhou polovinu srpna, alespoň na větší části lučních porostů, by zdejší populace měla vhodné podmínky pro svůj rozvoj. Takto lze bohužel konstatovat, že aktuálně na zkoumaných plochách navržených změn využití území a v jejich blízkém okolí nemá chřástal vhodné podmínky pro úspěšné vyhnízdění.

Pokud rozebereme jednotlivé návrhové plochy zjistíme následující situaci. V případě 10 navržených ploch, určených pro výstavbu nízkopodlažní obytné zástavby - rodinné domy (konkrétně plochy č. Z4/1 – Z4/7, Z4/12, Z4/13, P4/2) se tyto nachází v bezprostřední blízkosti stávajícího intravilánu, zpravidla na intenzivně využívaných lučních porostech (blíže viz kap. 3.1), jež není biotopem chřástala polního. Zastavění těchto ploch proto neznamená významnější negativní ovlivnění tohoto předmětu ochrany.

Poněku jiná situace nastává v případě tří ploch navržených pro sportovní zařízení a zázemí (K4/1 – K4/3). Jedná se o rozsáhlé plochy v okolí stávající lyžařské sjezdové tratě na jihovýchodním úbočí Anenského vrchu (Annaberg). Zdejší rozsáhlé porosty by při vhodné

nastaveném lučním hospodaření, např. uplatnění Agroenvironmentálního programu na ochranu chřástala polního, mohly vyhovovat nárokům chřástala na úspěšné vyhnízdění.

Navržené plochy č. K4/1, K4/2 a K4/3 mají sloužit převážně pro výstavbu nových lyžařských vleků/lanovek, rozšíření sjezdových tratí a realizaci nového lanového centra. V severní části navržené plochy K4/1 se předběžně počítá také s údržbou tratí pro zimní běžecké lyžování a sezónní cyklistiku. Potenciálně nejvíce kolizní z hlediska nároků chřástala polního se jeví zejména období výstavby rozšíření lyžařského areálu (jednotlivých staveb), kdy by mohl být tento druh potenciálně rušen (v případě, že danou sezónu obsadí luční stanoviště). Zimním provozem lyžařského areálu chřástal polní nebude negativně ovlivněn. Jedná se tažný druh ptáka, který se ze zimovišť v Africe vrací nejdříve na přelomu dubna a května a odlétá v září až říjnu, tudíž v době zimního provozu lyžařského areálu nebude rušen. Navržené lanové centrum bude zřejmě v provozu především během letní sezóny, nachází se v lesním prostu a navazující sečené louce. Výskyt chřástala polního v místě tohoto záměru je nepravděpodobný, nedojde proto k jeho ovlivnění. Dílčím rizikem pro chřástala může být letní provoz kol v lučních porostech (viz navržená plocha K4/1) – rušení v prostoru potenciálních hnízdišť. Tento potenciální vliv je však minimalizován tím, že by cyklistické trasy měly sledovat zimní běžecké trasy a cyklisté by se tím pádem neměli pohybovat volně v lučních porostech. Chřástal polní navíc nepatří mezi druhy ve zvýšené míře citlivé na akustické rušení, často se vyskytuje v bezprostřední blízkosti obydlí či komunikací.

Pokud analyzujeme plošný rozsah záboru biotopu hypoteticky vhodného pro chřástala polního, tj. rozlohu lučních porostů zabraných navrženými stavbami v rámci hodnocené změny ÚPD na území PO Jeseníky, dojdeme k hodnotě hrubého odhadu cca 4 ha. V případě ploch pro sportovní zařízení (K4/1 až K4/3) byl hrubě odhadnut rozsah zastavění pozemků. Odhadnutá hodnota záboru - 4 ha činí z celkové rozlohy PO Jeseníky (52 164 ha) 0,008%, což je hodnota daleko od potenciálních limitů pro konstatování významně negativního vlivu na EVL a PO (viz metodika naturového hodnocení). Navíc je potřeba si uvědomit, že prakticky celý uvedený rozsah záboru se týká lučních ploch, které v současnosti nejsou využívány chřástalem polním a jedná se tedy pouze o hypotetický zábor do budoucna eventuálně vhodných stanovišť. V případě ploch pro sportovní zařízení navíc část zabraných ploch (např. lyžařské vleky) může být během letní sezóny chřástalem využívána.

Na základě výše provedeného rozboru lze proto konstatovat, že hodnocená změna ÚPD bude mít na chřástala polního **nulový až mírně negativní vliv** (0 až -1 dle stupnice hodnocení). Některá ze vznesených potenciálních rizik ve vztahu ke chřástalovi polnímu lze reálně a účinně minimalizovat za použití konkrétních zmírňujících opatření (viz kap. 5).

4.5 Hodnocení vlivů koncepce na celistvost evropsky významných lokalit a ptačích oblastí

4.5.1 Metodika hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Úvodem je vhodné uvést, že celistvostí u EVL/PO obecně rozumíme udržení kvality lokality z hlediska naplňování jejích ekologických funkcí ve vztahu k předmětům ochrany. V dynamickém pojetí jde o schopnost ekosystémů nadále fungovat způsobem, který je příznivý pro předměty ochrany z hlediska zachování, popř. zlepšení jejich stávajícího stavu. Celistvost lokality je zachována, pokud má lokalita vysoký potenciál pro zabezpečení cílů ochrany, má zachovány ekologické funkce, samočisticí a obnovné schopnosti v rámci své dynamiky (MŽP 2007).

V souladu s metodickým doporučením MŽP (viz MŽP 2007) se hodnocení vlivů záměru na celistvost PO Jeseníky zaměřilo na zjištění, zda koncepce:

- způsobuje změny důležitých ekologických funkcí

- významně redukuje plochy výskytu předmětu ochrany PO
- redukuje diverzitu lokality
- vede ke fragmentaci lokality
- vede ke ztrátě nebo redukci klíčových charakteristik lokality, na nichž závisí stav předmětu ochrany
- narušuje naplňování cílů ochrany lokality

4.5.2 Výsledky hodnocení významnosti vlivů na celistvost lokalit

Relevantní argumenty pro vyhodnocení vlivů záměru na celistvost lokalit (ekologickou integritu) jsou obsaženy již v předchozím hodnocení vlivů záměru na předměty ochrany PO Jeseníky. Pro detailní popis ekologických souvislostí je tedy vhodné odkázat na zmíněné hodnocení (viz kap. 4.4).

Vyhodnocení eventuálního vyvolání změn důležitých ekologických funkcí EVL a PO:

Na základě podrobného vyhodnocení vlivů realizace hodnocené koncepce lze konstatovat, že nedojde k významné změně ekologických funkcí okolních přirozených biotopů a tím pádem k negativnímu ovlivnění předmětů ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné redukce ploch výskytu předmětů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat, že realizací předložené koncepce nedojde k významné redukci ploch výskytu typů přírodních stanovišť ani k redukci rozlohy biotopu ptačích druhů, jež jsou předmětem ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné redukce diverzity EVL a PO:

Za významně negativní redukci diverzity EVL a PO lze považovat případnou eliminaci výskytu či výrazné snížení početnosti některého ze stávajících předmětů ochrany (evropsky významných druhů či ptačích druhů), resp. diagnostických, typických či ochránářsky významných druhů na plochách výskytu typů přírodních stanovišť – předmětů ochrany v důsledku realizace koncepce.

Realizace koncepce nebude znamenat eliminaci výskytu či snížení početnosti žádného z předmětů ochrany na území PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné fragmentace EVL a PO:

V důsledku realizace předložené koncepce nedojde k významné fragmentaci stávajícího přirozeného prostředí jednotlivých předmětů ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuální významné ztráty nebo redukce klíčových charakteristik EVL a PO, na nichž závisí stav předmětů ochrany:

Realizaci předložené koncepce lze hodnotit jako nevýznamnou z hlediska redukce klíčových charakteristik PO, na nichž závisí udržení příznivého stavu předmětů ochrany PO Jeseníky.

Vyhodnocení eventuálního významného narušení cílů ochrany EVL a PO:

Lze konstatovat nulové až nevýznamné narušení cílů ochrany PO Jeseníky v důsledku realizace koncepce.

Závěrečné shrnutí hodnotící míru ovlivnění celistvosti lokalit:

Z provedeného hodnocení vyplývá, že **nedojde k významně negativnímu** ovlivnění ekologické integrity PO Jeseníky v důsledku navržených změn využití území.

4.6 Kumulativní vlivy ostatních známých záměrů a koncepcí v zájmovém území na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Obecně lze konstatovat, že v zájmovém území lze očekávat pokračování stávajícího zemědělského, sídelního, lesnického, dopravního a rekreačního využívání krajiny. V kap. 4.4 byla podrobněji zhodnocena očekávaná míra ovlivnění chráněného území v důsledku realizace hodnocené změny ÚPD. Lze důvodně předpokládat, že navržené změny využití území nebudou v kumulaci se stávajícím využíváním území znamenat významně negativní ovlivnění předmětů ochrany či celistvosti PO Jeseníky.

Z analýzy databáze informačního systému EIA/SEA (viz <http://www.cenia.cz>) vyplývá, že v prostoru Andělské Hory nejsou známy další realizované či připravované záměry, které by měly aktuálně významně ovlivnit řešené území.

Konkrétní navržené záměry navíc budou posouzeny procesem EIA pokud to bude vyžadováno dle ZPV nebo procesem dle § 45h,i ZOPK. Také z těchto důvodů lze významné kumulativní vlivy nyní vyloučit.

4.7 Srovnání významnosti vlivů jednotlivých variant koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Realizace nulové varianty znamená zachování současného stavu území, tedy existence stávajícího územního plánu města Andělská Hora. Tato skutečnost by však znamenala výraznou překážku dalšího rozvoje obce.

Provedení aktivní varianty (předložené koncepce) neznamená významné negativní ovlivnění území PO Jeseníky ani dalších lokalit soustavy Natura 2000.

Lze tedy konstatovat, že významnost vlivů obou variant na lokality Natura 2000 je srovnatelná.

5. Návrh konkrétních opatření k minimalizaci případných negativních vlivů koncepce na evropsky významné lokality a ptačí oblasti

Pro minimalizaci rizika případného negativního vlivu realizace hodnocené koncepce na lokality soustavy Natura 2000 je žádoucí v budoucnu (při realizaci konkrétních stavebních objektů) respektovat následující doporučení:

Návrh zmírňujících opatření, které eliminují negativní vliv koncepce (a navazujících řízení) na PO Jeseníky

- S ohledem na možný budoucí výskyt chřástala polního v lučních porostech v okolí lyžařského areálu Ski Annaberg (navržené plochy K4/1 až K4/3) je vhodné aby byly budoucí rozsáhlejší rušivé stavební práce prováděny mimo období obsazování hnízdišť a hnízdění chřástala polního (možno do 20. dubna, následně od 1.srpna).
- V případě, že bude zapotřebí provádět uvedené stavební práce i v období obsazování hnízdišť a hnízdění, je vhodné provést nejprve průzkum dotčených lučních pozemků z hlediska prověření případného výskytu chřástala polního odborně způsobilou osobou. Pokud nebude výskyt chřástala polního v prostoru staveb a v bezprostředním okolí potvrzen, je možno práce provést i v hnízdní sezóně.

Návrh možných opatření (v rámci navazujících řízení) ke zvýšení příznivých vlivů na PO Jeseníky

V případě zájmu vlastníků či nájemců lučních porostů na území ptačí oblasti Jeseníky v k.ú. města Andělská Hora na zlepšení stavu populace chřástala polního je vhodné realizovat následující doporučení týkající se změny stávajícího způsobu hospodaření na lučních porostech (tyto změny hospodaření lze finančně zvýhodnit dotacemi ze státního rozpočtu - Agroenvironmentální program na ochranu chřástala polního):

- Při mechanizovaném sečení luk každoročně ponechat několik pásů luk o šířce minimálně 20 m a délce minimálně 50 m, kde bude první sečení (či pastva) provedeno nejdříve 15.srpna. Takto později sečené plochy se mohou prostorově střídat v jednotlivých sezónách, čímž nebude dlouhodobě snížena kvalita luk pro jejich vlastníky (nájemce).
- Mechanizovanou seč luk před 15.srpnem v zájmovém území je vhodné provádět od středu louky k okraji.

6. Shrnutí a závěr

Předmětem předkládaného hodnocení dle §45i zák. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, v platném znění je posouzení vlivu koncepce - „Změna č. 4 ÚP obce Andělská Hora“ na evropsky významné lokality a ptačí oblasti. Zájmovou lokalitou je území města Andělská Hora. Cílem předkládaného hodnocení je zjistit, zda má koncepce významný negativní vliv na předměty ochrany a celistvost konkrétních evropsky významných lokalit a/nebo ptačích oblastí.

Bylo zjištěno, že realizace návrhů uvedených v hodnocené koncepci ve výrazné většině nepřináší rizika negativních vlivů na lokality soustavy Natura 2000 – ptačí oblast Jeseníky. Převážná většina ploch s navrženou změnou využití území je situována v blízkosti stávající zástavby, většinou v intenzivně využívaných lučních porostech. V blízkosti několika navržených změn využití území místy byl v minulosti zjištěn výskyt předmětu ochrany PO Jeseníky – chřástala polního. Aktuálně nebyl výskyt tohoto druhu v prostoru navržených ploch a v jejich bezprostředním okolí potvrzen, nicméně do budoucna jej nelze vyloučit.

V případě chřástala polního - předmětu ochrany PO Jeseníky byl proto konstatován nulový až mírně negativní vliv v důsledku záboru části potenciálního biotopu navrženou výstavbou rodinných domů, ploch rekreace a ploch pro sportovní zařízení. Při budoucích stavebních aktivitách na některých plochách je vhodné aplikovat konkrétní opatření k minimalizaci případných negativních vlivů realizace konkrétních záměrů na PO Jeseníky, resp. na její předmět ochrany (viz kap. 5).

Na základě vyhodnocení předložené koncepce v souladu s § 45h,i zákona č. 114/1992 Sb., v platném znění lze konstatovat, že uvedená koncepce, při dodržení předložené specifikace, **nebude mít významný negativní vliv na celistvost a předměty ochrany evropsky významných lokalit a ptačích oblastí.**

V Olomouci dne 20. listopadu 2012

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.



7. Seznam použité literatury, dokumentace a dalších podkladů

- Aberg J, Jansson G, Swenson JE, Angelstam P (1995): The effect of matrix on the occurrence of hazel grouse (*Bonasa bonasia*) in isolated habitat fragments. *Oecologia*, 103: 265-269.
- Aberg J, Jansson G, Swenson JE, Mikusinski G (2000): Difficulties in detecting habitat selection by animals in generally suitable areas. *Wild. Biol.*, 6: 89-99.
- Aberg J, Swenson JE, Angelstam P (2003): The habitat requirements of hazel grouse (*Bonasa bonasia*) in managed boreal forest and applicability of forest stand descriptions as a tool to identify suitable patches. *Forest Ecology and Management*, 175 (1-3): 437-444.
- Anderson M.D. (2001): The effectiveness of two different marking devices to reduce large terrestrial bird collisions with overhead electricity cables in the eastern Karoo, South Africa. Draft report to Eskom Resources and Strategy Division. Johannesburg, South Africa.
- AOPK ČR (2012): Nálezová databáze ochrany přírody. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2012-11-14].
- Baláz P. (2005): Sčítání chřástalů 2005. Rukopis/zpráva (ex: AOPK ČR. Nálezová databáze AOPK ČR 2012. [on-line databáze; portal.nature.cz]. [cit. 2012-11-14].
- Bejček V, Šťastný K et Hudec K (1995): Atlas zimního rozšíření ptáků v České republice 1982–1985. 1. vyd. Jinočany: H&H, 1995. 270 s.
- Bernotat D. (2007): Practical experience of appropriate assessment in Germany. Bundesamt für Naturschutz, Presentation at – a workshop: „European Exchange of Experience on the Assessment of Plans and Projects Significantly Affecting Natura 2000 Sites According to Article 6 (3) and (4) of the Habitats Directive (92/43/EEC), 29.-30.3.2007, Berlin.
- Bürger P, Pykal J et Hora J. (2001): Chřástal polní-Pomozme mu přežít. Česká společnost ornitologická, 15 s.
- Broyer J. (2003): Unmown refuge areas and their influence on the survival of grassland birds in the Saone valley (France). *Biodiversity and Conservation*, 12: 1219-1237.
- Cody ML (1981): Habitat selection in birds: the roles of vegetation structure, competitors and productivity. *BioScience*, 31: 107-113.
- Culek M (ed.) (1996): Biogeografické členění České republiky. Enigma, Praha.
- Demek J (ed.) a kol. (1987): Hory a nížiny. Zeměpisný lexikon ČSR. Academia, Praha, 584s.
- Háková, A., Klaudivová, A., Sádlo J. (eds.) (2004): Zásady péče o nelesní biotopy v rámci soustavy Natura 2000. *Planeta XII*, 8/2004. MŽP ČR.
- Hora J et Marhoul P (2002): Návrh oblastí ochrany ptáků v České republice. *Ochrana přírody*, 57/ 7: 195–212.
- Hora J (ed.) (1998): Legislativa EU a ochrana přírody. Česká společnost ornitologická, Praha, 96s.
- Hora J (ed.) (2000): Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice. Česká společnost ornitologická, Praha, 167 s.
- Hudec K, Chytil J, Šťastný K et Bejček V (1995): *Sylvia*. Ptáci ČR, 31 (2): 97–149.
- Chytrý M et al. (2001): Katalog biotopů České republiky. AOPK ČR, 307 s.
- Iuell B., Bekker G. J., Cuperus R., Dufek J., Fry G., Hicks C., Hlaváč V., Keller, V., B., Rosell C., Sangwine T., Tørsløv N., Wandall B. le Maire (Eds.) (2003): *Wildlife and Traffic: A European Handbook for Identifying Conflicts and Designing Solutions*. Habitat Fragmentation due to Transportation Infrastructure.
- Jansson G. Et Andrén H (1999): Habitat composition and bird diversity in managed boreal forests. In: Jansson G, Landscape composition and birds in managed boreal forest. Doctoral Thesis. Swedish University of Agricultural Science. Uppsala, Sweden.
- Klaus S (1991): Effects of forestry on grouse populations – case studies from the Thuringian and Bohemian forests, central Europe. *Ornis Scandinavica*, 22 (3): 218-223.
- Kolektiv (2001): Péče o lokality soustavy Natura 2000: Ustanovení článku 6 směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, IX/ 4.
- Kolektiv (2001a): Hodnocení plánů a projektů, významně ovlivňujících lokality soustavy Natura 2000: Metodická příručka k ustanovení článků 6(3) a 6(4) směrnice o stanovištích 92/43/EHS, edice *Planeta*, XII/1.
- Kubát K. et al. (eds.) (2002): Klíč ke květeně České republiky. *Academia*, Praha 928 s.

- McCracken DI et Tallwin JR (2004): Swards and structure: the interactions between farming practices and bird food resources in lowland grasslands. *Ibis*, 146 (Supl.2): 108-114.
- MŽP (2007): 15. Metodika hodnocení významnosti vlivů při posuzování podle § 45i zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů. *Věstník MŽP ČR*, částka 11, s. 1 – 23.
- MŽP (2011): Příručka k hodnocení významnosti vlivů na předměty ochrany lokalit soustavy Natura 2000. Zpracovalo: Občanské sdružení Ametyst, pobočka Prusiny pro MŽP, 97 s.
- Neuhäuslová Z et al. (1998): Mapa potenciální přirozené vegetace České republiky. Academia, Praha, 341 s.
- Norris CA (1947): Report on the distribution and status of the Concrake (*Crex crex*). *British birds*, 40: 226-244.
- Percival S. M. (2001): Assessment of the Effects of Offshore Wind Farms on Birds. Ecology Consulting, 96 p.
- Polák P, Saxa A (eds). (2005): Příkladový stav biotopů a druhů evropského významu. ŠOP SR, Banská Bystrica, 736 s.
- Pruner L., Míka P. (1996): Klapalekiana. Seznam obcí a jejich částí v České republice s čísly mapových polí pro síťové mapování fauny, 1996, č. 32, s. 1–115.
- Quitt E (1971): Klimatické oblasti Československa. *Studia geographica* 16. Geogr. úst. ČSAV Brno.
- Rich C. et Longcore T. (eds). (2006): Ecological Consequences of Artificial Night Lighting. Island Press, 458 p.
- Saari L, Aberg J, Swenson JE (1998): Factors influencing the dynamics of occurrence of the hazel grouse (*Bonasa bonasia*) in a fine-grained manager landscape. *Conserv. Biol.*, 3: 586-592.
- Scherzinger W (1979): Zum Feindverhalten des Haseluhnes (*Bonasa bonasia*). *Die Vogelwelt*, 100: 205-217.
- Směrnice Rady č. 92/43/EEC z 21.5.1992 o ochraně přírodních stanovišť, volně žijících živočichů a planě rostoucích rostlin (NATURA 2000).
- Sun YH, Piao ZJ, Swenson JE (2003): Occurrence of hazel grouse *Bonasa bonasia* in a heavily human-impacted landscape near the Changbai Mountains, northeastern China. *Wildlife Biology*, 9 (4): 371-375.
- Swenson JE (1991): Is the hazel grouse a poor disperser? Csányi S, Ernhaft J (eds.), *Trans. Intern. Union Game Biol.*, Vol. 20, pp. 347-362.
- Swenson JE (1993): The importance of alder to hazel grouse in Fennoscandian boreal forest: evidence from four levels of scale. *Ecography*, 16: 37-46.
- Swenson JE et Angelstam P (1993): Habitat separation by sympatric forest grouse in Fennoscandia in relation to boreal forest succession. *Can. J. Zool.*, 71: 1303-1310.
- Swenson JE et Danielsen J (1995): Seasonal movements by hazel grouse in south-central Sweden. In: Jenkins D (ed.), *Proceedings of the International Symposium on Grouse*, Vol. 6. World Pheasant Association, Reading, UK, pp. 37-40.
- Šťastný K et Bejček V in prep. (2000): Červený seznam ptáků ČR. In: Hora J. eds., 2000: Směrnice ES o ochraně volně žijících ptáků v České republice. Česká společnost ornitologická, Praha, s. 109–134.
- Šťastný K et Bejček V et Hudec K (1996): Atlas hnízdního rozšíření ptáků v České republice 1985–1989. 1. vyd. Jinočany: H&H, 1996. 457 s.
- Von Haartman L (1958): The decrease of the Concrake. *Societa Scientiarum Fennica, Commentationes Biologicae XVIII*, 2: 5-22.
- Urbanistické středisko Ostrava (2012a): Změna č. 4 ÚP obce Andělská Hora. Textová část I. Návrh a část II. Oddůvodnění.
- Urbanistické středisko Ostrava (2012b): Změna č. 4 ÚP obce Andělská Hora. Komplexní urbanistický návrh – grafická část.
- Zákon ČNR ČR č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.
- Zákon č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na ŽP, ve znění pozdějších předpisů

Dále byla použita spisová agenda týkající se posuzované koncepce a internetové zdroje: <http://www.natura2000.cz/>, <http://www.mzp.cz/>, <http://www.cenia.cz/>, <http://www.biomonitoring.cz/>

Přílohy

- Kopie rozhodnutí MŽP ČR o udělení autorizace k provádění posouzení podle §45i zákona č.114/1992 Sb., v platném znění
- Kopie stanoviska orgánu ochrany přírody k hodnocené koncepci (změně územního plánu)

Ministerstvo životního prostředí
České republiky

Vršovická 65, 100 10 Praha 10
tel.: +420 267 121 111
www.mzp.cz
info@mzp.cz

Komu:

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
Polívkova 1026/15
779 00 Olomouc

Č.j.
57148/ENV/09, 1837/630/09

V Praze dne
27. 7. 2009

ROZHODNUTÍ

Ministerstvo životního prostředí (dále jen "ministerstvo") jako příslušný správní orgán podle § 45i odst. 3 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon") po provedeném správním řízení vyhovuje žádosti, č.j. 27312/ENV/09, 921/630/09, kterou podal dne 10. 4. 2009

RNDr. Marek Banaš, Ph.D.
narozený dne 28. 7. 1976 v Rýmařově,
bytem Obránců míru 1270/4, 792 01 Bruntál
a

prodlužuje autorizaci k provádění posouzení podle § 45i zákona.

Autorizace se v souladu s § 45i odst. 3 zákona prodlužuje o **5 let** ode dne **1. 12. 2009**, jakožto dne vykonatelnosti tohoto rozhodnutí, a je možno ji opakovaně prodloužit o dalších 5 let na základě nové žádosti, podané alespoň 6 měsíců před skončením její platnosti. Udělená autorizace je nepřenosná na jinou osobu.

ODŮVODNĚNÍ

Žadatel je držitelem autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona na základě rozhodnutí o udělení autorizace č. j. 630/3242/04 ze dne 30. 11. 2004, která mu byla udělena v souladu s § 45i odst. 3 zákona na dobu 5 let.

Dne 10. 4. 2009 byla ministerstvu doručena žádost č.j. 27312/ENV/09, 921/630/09 o prodloužení uvedené autorizace. V souladu s ustanovením § 5 vyhlášky č. 468/2004 Sb., o autorizovaných osobách podle zákona o ochraně přírody a krajiny, ministerstvo ověřilo, zda žadatel splňuje podmínky pro udělení autorizace stanovené zákonem (vysokoškolské vzdělání odpovídajícího zaměření bylo doloženo diplomem a vysvědčením o státní závěrečné zkoušce, bezúhonnost byla doložena výpisem z rejstříku trestů) a jelikož v

období od předchozího udělení autorizace došlo ke změně skutečností rozhodných pro posouzení odborné způsobilosti autorizované osoby (od listopadu 2004, kdy byla autorizace udělena, došlo ke změnám a vydání nových právních předpisů a k vydání několika metodických dokumentů souvisejících s činností autorizované osoby), nařídilo přezkoušení odborné způsobilosti žadatele. Přezkoušení se uskutečnilo dne 21. 7. 2009 s výsledkem "vyhověl", jak je uvedeno v záznamu z přezkoušení č.j. 57143/ENV/09, 1834/630/09, který je součástí podkladového spisu pro vydání tohoto rozhodnutí.

Vzhledem k tomu, že z přezkoušení nevyplývaly skutečnosti bránící prodloužení autorizace, předložená žádost obsahuje všechny náležitosti a jsou tak splněny všechny podmínky pro prodloužení autorizace k provádění posouzení podle § 45i zákona, rozhodlo ministerstvo tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

POUČENÍ O ROZKLADU

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad ministrovi životního prostředí podáním na Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 10 Praha 10, a to ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí.



RNDr. Petr Roth, CSc.
ředitel odboru
mezinárodní ochrany biodiverzity

Toto rozhodnutí obdrží:

- 1. žadatel - účastník správního řízení*
- 2. orgán příslušný k evidenci - odbor mezinárodní ochrany biodiverzity Ministerstva životního prostředí*



AGENTURA OCHRANY PŘÍRODY A KRAJINY ČESKÉ REPUBLIKY
**SPRÁVA CHRÁNĚNÉ KRAJINNÉ OBLASTI
JESENÍKY**

Šumperská 93
790 01 Jeseník
tel.: 584 458 659
fax: 584 458 646
e-mail: jeseniky@nature.cz
www.jeseniky.nature.cz

MĚSTSKÝ ÚŘAD BRUNTÁL odbor výstavby a územního plánování	
Došlo: 29-02-2012	DS
Č. j.: 13020	Přílohy:
Zprac: JARA	Ukl. znak:



Městský úřad Bruntál
Odbor výstavby a územního plánování
Nádražní 20
792 01 Bruntál

NAŠE ČÍSLO JEDNACÍ 217/JS/2012

VYŘIZUJE ING. SCHMIDTOVÁ

JESENÍK 27.ÚNORA 2012

Vyjádření – uplatnění požadavků k návrhu zadání změny ÚP a stanovisko k vlivu na soustavu Natura 2000

NÁVRH ZADÁNÍ ZMĚNY Č: 4 ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE ANDĚLSKÁ HORA

Předmětem pořízení jmenované Změny ÚP jsou požadavky na rozvoj území obce (vymezení ploch pro výstavbu rodinných domů, vymezení plochy pro přestavbu stávající stodoly v Pusté Rudné, zařazení stávající plochy N-ZP v lyžařském areálu nad silnicí II/452 do plochy rekreace).

Správa Chráněné krajinné oblasti Jeseníky (dále jen „Správa“) jako orgán ochrany přírody příslušný podle ustanovení § 78 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny v platném znění (dále jen „zákon“) a ustanovení § 47 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu vydává ve smyslu ustanovení § 2 odst. 2 písm. g) zákona jako dotčený orgán:

1. Vyjádření – uplatnění požadavků

Změna č. 4 je z větší části umístěna na území CHKO Jeseníky, ve IV. a III. zóně odstupňované ochrany přírody a v Ptačí oblasti Jeseníky.

Plán péče o CHKO Jeseníky je ve smyslu § 38 odst. 1 zákona odborným a koncepčním dokumentem ochrany přírody a slouží jako podklad pro jiné druhy plánovacích dokumentů, např. pro územně plánovací dokumentaci.

Požadujeme, aby Změna č. 4 respektovala dílčí § 25 odst. 2 zákona, dle které se hospodářské využívání CHKO provádí podle zón odstupňované ochrany tak, aby se udržoval a zlepšoval jejich přírodní stav a byly zachovány a vytvářeny optimální ekologické funkce těchto území. Rekreční využití je přípustné, pokud nepoškozuje přírodní hodnoty chráněných krajinných oblastí.

IČ: 62933591
DS: 9ttdyj9

Bankovní spojení ČNB Praha 1
číslo účtu: 18228-011/0710

tatana.schmidtova@nature.cz
tel.: 584 458 640

Požadujeme, aby Změna č. 4 byla posouzena z hlediska vlivů na životní prostředí, zejména dopadu na krajinný ráz a na biotu dotčeného území.

2. Stanovisko podle § 45i zákona

Na základě předloženého Návrhu Zadání Změny č. 4 ÚP obce Andělská Hora **nelze** v souladu s ustanovením § 45i odst. 1 zákona **vyloučit** významný vliv této změny, a to samostatně nebo ve spojení s jinými koncepcemi nebo záměry na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a na Ptačí oblast Jeseníky, kód CZ0711017.

Z tohoto důvodu podléhá předložená změna ÚP hodnocení vlivu na jmenovaná území a stav jejich ochrany podle zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí (SEA).

Odůvodnění

Předmětná změna, je situovaná v Ptačí oblasti Jeseníky a může, zejména návrh vymezení ploch pro výstavbu rodinných domů, představovat ovlivnění systému Natura 2000. Z výše uvedených důvodů Správa nemůže přímý významný vliv na příznivý stav předmětu ochrany nebo celistvost evropsky významných lokalit a Ptačí oblast Jeseníky vyloučit.



Ing. Jan Halfar

POVĚŘENÝ ŘÍZENÍM SPRÁVY

Agentura ochrany přírody a krajiny ČR
Správa CHKO Jeseníky
Šumperská 93
780 01 Jeseník